



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
CONSILIUL JUDEȚEAN

450058, Zalău, Piața 1 Decembrie 1918, Nr.12, Telefon: + 40 260 662 035 / + 40 260 614 120, Fax: + 40 260 661 097, e-mail: office@cjsj.ro, web: www.cjsj.ro

PREȘEDINTE

Nr.11894 din 23.08.2016

ÎNȘTIINȚARE DEPUNERE CONTESTAȚIE

LOT 1: "Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 108D: CRIȘENI (DN 1H) - CEHU SILVANIEI (DJ 196), KM 0+000 - 22+693”

Ref: Procedura de achiziție publică prin „licitație deschisă” organizată de Județul Sălaj prin Consiliul Județean Sălaj, având ca obiect: **LOT 1: "Proiectarea și execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiție „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM JUDEȚEAN DJ 108D: CRIȘENI (DN 1H) - CEHU SILVANIEI (DJ 196), KM 0+000 - 22+693”,** anunt de participare publicat în SEAP cu nr. 165427 din 12.01.2016

Prin prezenta aducem la cunoștință operatorilor economici că a fost depusă o contestație de către Asocieria S.C. DIFERIT S.R.L – S.C. IRIMAT CONS S.R.L. - S.C. DP CONS S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Autoritatea Contractantă va încheia contractul numai după primirea deciziei CNSC privind contestația depusă și respectând termenele prevăzute de legislația privind achizițiile publice.

Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la soluționarea contestației vi se va comunica ulterior.

Anexăm prezentei contestația formulată de către Asocieria Asocieria S.C. DIFERIT S.R.L – S.C. IRIMAT CONS S.R.L. - S.C. DP CONS S.R.L.

PREȘEDINTE,
TIBERIU MARC



ROMÂNIA
JUDEȚUL SĂLAJ
1
CONSILIUL JUDEȚEAN

Nr. Inreg. [REDACTED]

Catre

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

ROMANIA - judetul SĂLAJ
 CONSILIUL JUDETEAN
 Nr. 11886
 ziua 23 luna 08 anul 2016

[REDACTED] ofertant in cadrul
 a contractului de achizitie publica avand ca obiect „Lot 1: “Proiect si exec lucr pt obiectivul
 investitie „Reabilit si modernizare DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 -22+693””,

in contradictoriul

[REDACTED]
 vazand si respectand dispozitiile art.8 si urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile si căile de atac in materie de
 atribuire a contractelor de achizitie publică, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrări si
 concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului Național de Soluționare a
 Contestatiilor;

formulam prezenta

CONTESTATIE

impotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului avand ca obiect „Lot 1: “Proiect si exec lucr pt
 obiectivul investitie „Reabilit si modernizare DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000
 -22+693”, comunicat subscrisei prin Adresa nr. 10820/28.07.2016 inregistrata la sediul subscrisei sub nr.
 5946/28.07.2016 si mentinut prin Adresa autoritatii contractante nr.11427/11.08.2016,

prin care solicitam Consiliului sa dispuna:

- (1) Anularea deciziei autoritatii contractante prin care a fost declarata admisibila, conforma si
 castigatoare oferta depusa de [REDACTED]
 si necastigatoare oferta subscrisei;
- (2) Anularea deciziei autoritatii contractante prin care a fost declarata admisibila, conforma
 oferta depusa de [REDACTED]
- (3) Anularea in [REDACTED]

22/08/2016 17:50

No.: R183

P.001/001

Nr. Inreg. [REDACTED]

Catre

CONSILIUL NATIONAL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

S
C
X
a
P

[REDACTED]

investiție „Reabilit și modernizare DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 -22+693”,

in contradictoriul

[REDACTED]

vazand si respectand dispozitiile art.8 si urm. din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor,

formulam prezenta

CONTESTATIE

impotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului avand ca obiect „Lot 1: „Proiect si exec lucr pt obiectivul investitie „Reabilit și modernizare DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 -22+693, comunicat subscrisei prin Adresa [REDACTED] înregistrata la sediul subscrisei sub nr. [REDACTED] și mentinut prin Adresa autoritatii contractante [REDACTED]

prin care solicitam Consiliului sa dispuna:

- (1) Anularea deciziei autoritatii contractante prin care a fost declarata admisibila, conforma si castigatoare oferta depusa de [REDACTED] si necastigatoare oferta subscrisei;
- (2) Anularea deciziei autoritatii contractante prin care a fost declarata admisibila, conforma oferta depusa de [REDACTED]
- (3) Anularea in parte a raportului procedurii de atribuire in ceea ce priveste:
 - declararea ca si admisibile si conforme a ofertelor depuse de [REDACTED]
 - declararea castigatoare a ofertei depuse de [REDACTED] si ca necastigatoare a ofertei subscrisei;
- (4) Obligarea autoritatii contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea celor doua oferte contestate , in limitele deciziei ce urmeaza a fi pronuntata;

(5) In temeiul art. 19 din Legea 101/2016 și art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 solicităm Consiliului să ne permită accesul la dosarul achiziției publice.

pentru următoarele

MOTIVE

I. Preliminarii

Autoritatea contractanta a publicat in data de 12.01.2016 anuntul de participare nr. 165427 pentru procedura avand ca obiect Lot 1: "Proiect si exec lucr pt obiectivul investitie „Reabilit si modernizare DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 -22+693”.

In urma analizei documentatiei de atribuire, subscrisa am depus o oferta.

La data de 28.07.2016 autoritatea contractanta a comunicat subscrisei adresa nr. [redacted] privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire avand ca obiect „Lot 1: "Proiect si exec lucr pt obiectivul investitie „Reabilit si modernizare DJ 108D: Criseni (DN 1H) - Cehu Silvaniei (DJ 196), km 0+000 -22+693””, prin aceasta autoritatea contractanta a adus la cunostinta subscrisei ca, in urma evaluarii ofertelor depuse, oferta [redacted] a fost declarata acceptabila si conforma si s-a clasat pe locul 3, castigatoare fiind oferta [redacted]

Rezultatul procedurii de atribuire este nelegal, pentru următoarele motive .

II. Argumente care justifica admiterea contestatiei

II.1. Indeplinirea conditiei de admisibilitate prevazuta de art. 6 din Legea nr. 101/2016

Potrivit dispozitiilor art.6 din Legea nr. 10/2016, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

In conditiile dispozitiilor legale mai sus invocate, avand in vedere valoarea si obiectul contractului, vazand Adresa nr. [redacted] inregistrata la sediul subscrisei sub nr. [redacted] cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, am formulat si expediat catre autoritatea contractanta in data de 8 august 2016¹ o notificare prealabila.

Prin Adresa autoritatii contractante nr. [redacted], aceasta a raspuns notificarii noastre lua masuri de remediere si considerand totodata ca notificare formulata de catre subscrisa [redacted]

¹ Termenul de 10 zile prelungindu-se pana in data de 8 august avand in vedere ca in data de 7 august este duminica in conformitate cu art 3 alin 2 lit d din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice

[REDACTED]

in ceea ce priveste pretinsa tardivitate a notificarii prealabile, aratam argumentele pentru care aceasta sustinere este neintemeiata:

- Valoarea estimata a Lotului 1 este potrivit documentatiei de atribuire, de 46.848.780 lei, deci peste pragul prevazut de art. 7 din Legea nr. 98/2016 pentru publicare in JOUE(23.227.215 lei). Prin urmare, termenul pentru depunerea notificarii in conformitate cu prevederile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 este de 10 zile incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta despre actul atacat.
- Actul atacat este rezultatul procedurii si a fost comunicat subscrisei in data de 28 iulie 2016, aspect recunoscut si de catre autoritate. Aplicand termenul de 10 zile incepand cu ziua urmatoare luarii la cunostinta, termenul ar expira in data de 7 august. In conditiile in care 7 august a fost o zi nelucratoare, duminica, in temeiul art. 5 alin 2 din Legea nr 101/2016, termenul se prelungeste pana luni, 8 august, data la care am transmis notificarea (conform dovezilor anexate - prin fax si posta cu confirmare de primire si continut declarat).

Vom arata mai jos argumentele pentru care rezultatul procedurii si implicit, decizia de a nu lua masuri de remediere, sunt nelegale si se impun a fi anulate.

II.2. Aspecte prealabile. Incalcarea principiului transparentei, a dreptului la un proces echitabil

Vazand rezultatul procedurii, subscrisa am formulat o cerere de studiu dosar in conditiile art 217 alin 6 din Legea 98/2016. In data de 2 august 2016, autoritatea contractanta a transmis subscrisei acceptul privind studierea dosarului, pentru data de 3 august 2016.

Potrivit art. 217 alin 6 din Legea 98/2016 se arata in mod expres ca, dupa comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractanta este obligata sa permita, la cerere, intr-un termen care nu poate depasi o zi lucratoare de la data primirii cererii, accesul neingradit al oricarui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum si la informatiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice si/sau financiare care nu au fost declarate de catre ofertanti ca fiind confidentiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuala.

In data de 3 august 2016, reprezentantii societatii noastre s-au prezentat la sediul autoritatii contractante in vederea studierii dosarului de achizitie publica in asa fel:

- ne-a pus la dispozitie doar draft al "raportului procedurii" listat din calculator, nesemnat si neinsusit de autoritatea contractanta in care toate rubricile referitoare la ofertanti - cu exceptia ofertei subscrisei - au fost secretizate/sterse, in care nu se regasesc informatii cu privire la ofertele depuse, documentele de calificare, modalitate de evaluare, solicitari de clarificari; nu ni s-a permis copierea documentului pus la dispozitie;
- Nu ni s-au pus la dispozitie ofertele depuse, documentele de calificare, procese verbale de evaluare, solicitari si/sau raspunsuri la clarificari;
- Nu s-a probat/justificat pretinsa confidentialitate a documentelor din oferte.

Ni s-a pus in vedere sa semnam un proces-verbal pe care nu ni s-a permis sa facem obiectiuni.

Demersul autoritatii contractante este unul abuziv intrucat incalca atat prevederile legale mai sus mentionate cat si principiul transparentei procesului de achizitie publica si dreptul subscrisei la o cale de atac

[REDACTED]

Scopul accesului la dosarul achizitiei publice² este acela de a permite ofertantului care se considera neindreptatit prin rezultatul procedurii, de a verifica daca modalitatea de evaluare este sau nu legala. Modalitatea in care autoritatea contractanta a inteles sa permita subscrisei accesul la dosar, incalca atata dreptul subscrisei la o cale de atac efectiva cat si principiul transparentei procesului de evaluare in achizitii publice.

Respectarea dreptului la aparare conferit subscrisei de reglementarile indicate, drept ce presupune in cazul de fata ca cel care formuleaza o contestatie sa aiba acces la dosarul achizitiei publice pentru a putea argumenta si chiar verifica modul in care masurile si/sau actele autoritatii contractante sunt legale sau ii afecteaza un drept sau un interes legitim.

Necomunicarea documentelor si informatiilor solicitate ingrădește accesul contestatorului la o cale de atac efectivă așa cum impune CEDO si implicit legislatia in vigoare³.

De aceea in temeiul art. 19 din Legea 101/2016 si art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 solicitam Consiliului sa ne permita accesul la dosarul achizitiei publice.

Convenția nu are drept scop garantarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci drepturi concrete și efective (Hotărârea Artico împotriva Italiei, din 13 mai 1980, seria A, nr. 37, p. 16, paragraful 33) singura solutie corecta este cea in sensul pronuntat de Curtea de Apel Cluj sectia de contencios administrativ si fiscal, printr-o decizie recenta nr. 11514/2013, in sensul ca:

„ motivele aduse in urma studierii dosarului de achizitie publica, au fost depuse in termenul prevazut de lege, raportat la data cand petenta a putut efectiv lua cunostinta de aspectele care au stat la baza fundamentarii criticilor evocate. (n.n. In speta, documentele din oferta castigatoare pe care le-am criticat in contestatie nu ne sunt cunoscute decat de la momentul studierii dosarului achizitiei publice.) Momentul de pornire a calculului termenului este dat de luarea la cunostinta despre un act al autoritatii contractante pe care partea ce se pretinde vatamata il considera nelegal. Or, aceasta apreciere nu trebuie sa se faca in mod simplist si formalist⁴, caci daca am accepta o atare perspectiva s-ar paraliza in substanta dreptul la contestatie recunoscut de catre OUG nr. 34/2006 si calea de atac s-ar transforma dintr-o cale efectiva si concreta in una formalista, teoretica si iluzorie cu consecinte importante pe terenul garantiei recunoscute de Conventia Europeana a Drepturilor Omului⁵. ”

II.3. In ceea ce priveste oferta declarata castigatoare, [REDACTED]

- o In mod nelegal, autoritatea contractanta a ignorat ca Asocierea declarata castigatoare nu indeplineste cerinta privind experienta simliara in executie lucrari si proiectare

Potrivit Fisei de date operatorii economici care vor desfasura activitatea de executie lucrari au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au:

² Implicit la raportul procedurii, modalitatea de evaluare, calificarea depusa de ofertanti si la propunerea tehnica/financiara in masura in care nu au fost justificata confidentialitatea acestora

³ A se vedea Directiva nr. 665/1989, Directiva 24/2015 in sensul ca deschiderea concurenței în domeniul achizițiilor publice necesită o creștere semnificativă a garanțiilor privind transparența și nediscriminări de atac eficiente în cazurile de încălcare a legislației în domeniul achizițiilor publice iar de atac eficiente descurajează operatorii economici de a depune oferte

⁴ Pentru o decizie similara a se vedea Decizia CNSC nr. 2190/C5/2376/2388 /18.07.2014

⁵ Curtea de Apel Cluj, sectia de contencios administrativ si fiscal, printr-o decizie recenta nr. 1

- executat printr-un contract – maxim 3 contracte, lucrari similare celor licitate în valoare cumulata de minim Lot 1 =35.000.000 lei fara TVA.
- prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate în valoare cumulata de minim Lot 1 = 980.000 lei fara TVA. Din documentele prezentate de asociere nu rezulta ca aceasta ar fi prestat toate tipurile de servicii ce fac obiectul contractului ce urmeaza a fi atribuit, respectiv, *Proiect tehnic, DDE, verificare PT, asistenta tehnica si obtinerea avizelor/ acordurilor/autorizatiilor.*

Asa cum rezulta din documentele prezentate de asociere, aceasta nu a facut dovada ca a indeplinit cerinta similare in executia si in proiectarea de lucrari.

- o Asocierea a carei oferta a fost desemnata castigatoare nu indeplineste cerinta privind personalul minim obligatoriu solicitat pentru realizarea contractului

Din documentele depuse in oferta, asocierea nu a facut dovada disponibilitatii personalului solicitat in Fisa de date care sa deţina calificarea solicitata si o experienta specifica in contracte similare celui ce urmeaza a fi atribuit, asa cum s-a solicitat in Fisa de date.

responsabil tehnic cu executia atestat in domeniul „Constructii rutiere, drumuri, piste de aviatie, poduri, tunele” conform Ord.777/2003.

responsabil coordonator proiectare – sef proiect:

Inginer/subinginer constructii proiectare cai ferate, drumuri si poduri

coordonator de lucrare absolvent de studii superioare

responsabil cantitati/gestiune financiara

II.4. In ceea ce priveste oferta clasata pe locul al doilea,

Ofertantul a enumerat denumirea cerinţelor de calificare impuse, fără a preciza modul concret si precis de îndeplinire (neindicarea numerelor certificatelor de atestare fiscala - pentru bugetul consolidat si bugetele locale atat pentru sediu cat si pentru puncte de lucru, a contractelor de experienta similara -numar, data, beneficiar, tipuri de lucrari si sume, sumele cuprinse in bilanturi care atesta îndeplinirea cerintei cifrei de afaceri, personalul pe care intelege sa-l utilizeze in derularea contractului - nume, numar de certificate valabile, experienta etc, tipul si specificatiile utilajelor, numarul si data contractelor de inchiriere pentru utilaje etc, seria si nr. certificatelor ISO etc.).

Depunerea declaraţiei pe propria răspundere astfel cum este aceasta prevăzută la art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, nu înseamnă că ofertantul depune un formular sec. nepersonalizat, ci în funcţie de situatia lui concretă, ofertantul va menţiona succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerinţe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantităţi sau altele asemenea,

Scopul declaratiilor intemeiate pe dispozitiile art. 11 alin 4 din HG nr. 925/2006 este tocmai acela de a proba ca la momentul depunerii lor, ofertantul indeplineste cerinta, dar ca, datorita unor imprejurari care nu tin de persoana sa (ex. termene legale de eliberare de catre autoritatile competente etc), nu pot depune documentele solicitate. Cu toate acestea, demersurile in vederea obtinerii documentelor in discutie trebuie initiate anterior depunerii ofertelor. Prin urmare, acceptarea oricarui document obtinut in baza unei cereri ulterioare deschiderii ofertelor creeaza ofertantului in cauza un avantaj neconcurential, incalcan-du-se principiul egalitatii de tratament.

In plus, in conformitate cu dispozitiile art. 11 alin 5 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractanta ar fi trebuit sa-i solicite ofertantului prin clarificari sa depuna documentele de calificare si sa verifice in ce masura acestea indeplinesc sau nu cerintele documentatiei de atribuire la momentul depunerii ofertelor.

Curtea de Apel Craiova, prin Decizia nr. 11652/17.09 2013 , intr-o ipoteza similara, a arata ca *simpla afirmatie cuprinsa in anexa ca este indeplinit criteriul de calificare, fara indicarea data de eliberare a certificatelor fiscale, valori, cantitati, date de identificare a personalului si competentele sale nu echivalează cu respectarea procedurii prevăzute de art. 11 alin. 4 din HG 925/2006.*

In literatura de specialitate⁶ cat si in jurisprudenta⁷ s-a aratat ca "faptul ca ofertantul a prezentat declaratia pe proprie raspundere(n.n. prevazuta de art.11 alin 4 din HG nr 925/2006), iar in anexa acesteia s-a mentionat, pentru fiecare cerinta minima de calificare ca este indeplinita, nu poate substitui neconformitatea anexei amintite cu prevederile art.11 alin 4, motiv pentru care..respingerea ofertei VT SRL in temeiul art 36 alin 1 lit b din HG nr 925/2006 este considerata corecta."

Agentia Nationala pentru Reglementarea si Monitorizarea Achizitiilor Publice⁸ a aratat ca „autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare integrală a ofertelor depuse în scopul identificării ofertelor admisibile. Precizăm faptul că prezentarea unei declarații pe proprie răspundere de tipul celei prevăzute de alin. (4) al art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu este suficientă pentru verificarea admisibilității unei oferte, deoarece calificarea unei oferte ca fiind admisibilă presupune analizarea de către autoritatea contractantă a certificatelor/documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea, de către ofertantul care a depus oferta în cauză, a cerințelor de calificare așa cum au fost acestea stabilite prin documentația de atribuire.”

- o In mod nelegal, autoritatea contractanta a ignorat documentul constatator al asociatului majoritar al [REDACTED]

Din certificatul constatator, rezulta ca asociat in cadrul [REDACTED] cu o participare de [REDACTED] este [REDACTED]. Pe langa faptul ca asociatul acestuia este o societate in insolventa, [REDACTED] detine si un document constatator negativ.

Astfel, Documentul constatator nr. [REDACTED] a fost emis de catre [REDACTED] ca urmare a rezilierii contractului nr. [REDACTED] pentru neindeplinire culpabila a obligatiilor contractuale de catre executant. Contractul a fost reziliat prin Notificarea de reziliere nr. [REDACTED]

Rezilierea reprezinta o cauza de incetare anticipata a contractului (sanctiune) care intervine in situatia neexecutarii culpabile de catre o parte contractanta a obligatiilor derivate din incheierea respectivului contract. In acest context, autoritatea contractanta trebuia sa faca verificari suplimentare pentru a vedea in ce masura in cauza sunt sau nu aplicabile prevederile art 181 lit c ind 1 din OUG nr. 34/2006.

Intr-o situatie identica, CNSC prin decizia nr. 764/C8/06.05.2016 a statuat ca decizia autoritatii contractante de a exclude din procedura un ofertant al carui asociat majoritar detine un document constatator negativ [REDACTED] rezilierii unui contract din culpa sa, este una corecta.

⁶ DD Serban Jurisprudenta comentata in material achizitiilor publice, Vol. IV ed. Hamangiu , pag. 4
⁷ Curtea de Apel Galati , decizia nr. 3500/2013
⁸ <http://www.anrmap.ro/punct-vedere/dreptul-ofertantilor-de-prezenta-o-declaratie-pe-propria-raspundere>

[REDACTED]

In motivarea deciziei sale, Consiliul a avut in vedere aceleasi argumente care se aplica si in prezenta ipoteza:

- [REDACTED] este asociat majoritar, detinand [REDACTED] din beneficiile si pierderile societatii Trameco, calitate care potrivit dispozitiilor legale in vigoare in materia societatilor comerciale, confera putere de decizie si control acestei societati;
- In cadrul contractului [REDACTED] ce a fost reziliat din culpa executantului, [REDACTED] a avut calitatea de executant asociat;
- Documentul constatator emis vizeaza intrega asociere, inclusiv liderul, executant [REDACTED]

Consiliul a apreciat ca intr-o asemenea ipoteza, nu se poate ignora ca asociatul majoritar al ofertantului a avut calitatea de executant intr-un contract similar, in cadrul caruia a avut un comportament necorespunzator care a atras cea mai drastica sanctiune aplicabila unui contractant de rea credinta, si anume, rezilierea.

- o In mod nelegal, autoritatea contractanta a ignorat ca Asocierea clasata pe locul al doilea nu indeplineste cerinta privind experienta similiara

Potrivit Fisei de date Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Cerinta 3.1. Operatorii economici care vor desfasura activitatea de proiectare au obligatia de a face dovada experientei similare prin prezentarea de orice documente/certificari din care sa reiasa ca au prestat printr-un contract – maxim 3 contracte, servicii similare celor licitate in valoare cumulata de minim 980.000 lei fara TVA.

Referitor la serviciile de proiectare, potrivit contractului acestea consta in *Proiect tehnic, DDE, verificare PT, asistenta tehnica si obtinerea avizelor/ acordurilor/autorizatiilor*. Analizand documentele depuse de asociatul [REDACTED] nu rezulta ca serviciile prestate ar fi similare celor licitate. Astfel spus, serviciile prestate nu includ DDE, verificare PT, asistenta tehnica ci doar SF si PT.

Asa cum rezulta din documentele prezentate de asocierea clasata pe locul al doilea, aceasta nu a facut dovada ca a indeplinit cerinta similare in executia si in proiectarea de lucrari.

- o In mod nelegal, autoritatea contractanta a ignorat ca Asocierea clasata pe locul al doilea nu indeplineste cerinta privind personalul minim obligatoriu solicitat pentru realizarea contractului

Din documentele depuse in oferta, asocierea nu a facut dovada disponibilitatii personalului solicitat in Fisa de date care sa detina o experienta specifica in contracte similare celui ce urmeaza a fi atribuit, asa cum s-a solicitat in Fisa de date.

Nu au fost depuse in oferta documente care sa ateste calificarea si experienta specifica solicitata in Fisa de date pentru:

responsabil coordonator proiectare – sef proiect:
Inginer/subinginer constructii proiectare cai ferate, drumuri si poduri
coordonator de lucrare absolvent de studii superioare
responsabil cantitati/gestiune financiara

In acest context, decizia autoritatii de a declara acceptabila o oferta care nu a facut dovada unui personal care sa detina calificarile si experienta specifica solicitata in Fisa de date, nu este legala.

[REDACTED]

- o In mod nelegal, autoritatea contractanta a ignorat ca Asocierea clasata pe locul al doilea a oferat tarife nesustenabile pentru manopera ce nu respecta salariul minim brut pe tara de 7,382 lei/ora incepand cu 1 mai 2016

II.5 Deficiente și neconformități ale propunerii tehnice și financiare comune celor două oferte contestate

A. Referitor – Soluții tehnice, capacități, cantități de lucrări cuprinse în oferta având în vedere solicitările din Documentația de atribuire – Caiet de sarcini, Studiu de fezabilitate și Raspunsuri A.C. la solicitările de clarificări postate pe SEAP până la data depunerii ofertelor

4.1. În oferta tehnică și financiară nu au respectat elementele geometrice (astfel nu au oferat toate cantitățile necesare pentru realizarea lucrării) ale părții carosabile, benzilor de încadrare, acostamentelor, santurilor trapezoidale și trotuarelor propuse în studiu de fezabilitate după cum urmează:

- parte carosabila: 2 x 3 m
- benzi de încadrare 2 x 0.25 m
- acostamente: 2 x 0.75 m
- latime santuri trapezoidale pereate: 2 x 1.45 m
- trotuare pietonale: 2x1.50 m

4.2. În oferta tehnică și financiară nu au respectat lungimea de santuri trapezoidale pereate propuse în studiu de fezabilitate (astfel ca nu au oferat cantitățile necesare pentru realizarea tuturor santurilor pereate)

- lungimea necesară este $2(st+dr) \times \text{lungimea drumului} = 2 \times 22693 = 45386 \text{ m}$

4.3. Oferta tehnică și financiară nu respectă structura rutieră propusă prin Studiul de fezabilitate solicitată de A.C. în Clarificările la documentația de atribuire (clarificarea nr 15 cu nr de înreg 1527 din 04.02.2016 - raspuns nr 14 și revenire clarificare nr 31 - raspuns nr 1 și nr 5 cu nr de înreg 2788 din 26.02.2016), astfel nu au oferat toate cantitățile necesare realizării lucrării după cum urmează:-

- 4cm MAS 16
- 6cm BAD 20
- 12cm AB 31,5
- 20cm balast stabilizat cu ciment 5%
- 15cm balast
- 10cm strat de forma din pamant stabilizat cu balast în procentaj de 30%(STAS 6400)

În rețeta de balast stabilizat din justificarea pretului neobisnuit de scăzut nu a respectat procentul de liant hidraulic(ciment) 5%.

4.4. Oferta tehnică și financiară nu respectă clasele de beton solicitate de A.C. în Clarificările la documentația de atribuire:

- clarificarea nr 15 cu nr de înreg 1527 din 04.02.2016 - raspuns nr 9
- clarificarea nr 16 cu nr de înreg 1736 din 09.02.2016 - raspuns nr 2
- clarificarea nr 18 cu nr de înreg 1752 din 09.02.2016 - raspuns nr 2, după cum urmează:
 1. pentru santurile pereate, acostamente și timpanele podetelor tubulare - beton C30/37 conform clasei de expunere XF4 din CP 012/1-2007 - Cod de practică pentru producerea betonului
 2. pentru toate celelalte construcții proiectate - clasele de beton din Studiul de fezabilitate, după cum urmează:
 - fundații borduri la trotuare - C8/10
 - camere de cadere la podete - C25/30
 - fundații podete tubulare - C16/20
 - fundații podete dalate D2, D5 - C8/10
 - cuneta dren la podetele dalate - C25/30

- fundatii stalpi la parapet – C12/15

4.5. Oferta tehnica si financiara **Nu respecta tipul de parapet de siguranta** solicitat de A.C. in Clarificarea la documentatia de atribuire nr 24 cu nr de inreg 2155 din 17.02.2016 – raspuns nr 2, dupa cum urmeaza:

Parapetul de tip semigreu prevazut in Studiul de fezabilitate se va inlocui cu parapet tip H4b, avandu-se in vedere faptul ca parapetele de siguranta au fost amplasate in zona podului si a podetelor proiectate si in conformitate cu prevederile AND 593.

4.6. Oferta tehnica si financiara **Nu respecta solutia pentru asigurarea scurgerii apelor la pod propusa prin Studiul de fezabilitate**, solicitata de A.C. in Clarificarea la documentatia de atribuire nr 24 cu nr de inreg 2155 din 17.02.2016 – raspuns nr 4, dupa cum urmeaza:

prevederea gurilor de scurgere Ø110mm 4 bucati si prelungirea acestora cu cate un burian din tabla galvanizata de cca 1,5m lungime pe diametrul gurii de scurgere

4.7. Oferta tehnica si financiara **Nu respecta clasa de beton pentru placa de suprabetonare** solicitata de A.C. in Clarificarea la documentatia de atribuire nr 24 cu nr de inreg 2155 din 17.02.2016 – raspuns nr 5, dupa cum urmeaza:
C35/45 – conform PD 165

4.8. Oferta tehnica si financiara **Nu respecta cantitatea de gabioane in mc pe tip de gabion** solicitata de A.C. In Clarificarile la documentatia de atribuire:

- clarificarea nr 24 cu nr de inreg 2155 din 17.02.2016 – raspuns nr 7
- clarificarea nr 33 cu nr de inreg 2749 din 26.02.2016 – raspuns nr 2 , dupa cum urmeaza:

- pentru saltelile din gabioane umplute cu piatra bruta/bolovani de rau – 2mc/ml
- pentru gabioane umplute cu piatra bruta/bolovani de rau – 3mc/ml
- gabioane in lungime totala de 60m, conform detaliu atasat la clarif nr 33

Materiale din componenta gabioanelor nu respecta prevederile din plansa de detaliu nr. G1 anexata la clarificarea nr 33 cu nr de inreg 2749 din 26.02.2016.

4.9. Oferta tehnica si financiara **Nu respecta pentru podul de la km 17+825, suprafata de sfert de con si volumul fundatiei sfertului de con** solicitate de A.C. in Clarificarea la documentatia de atribuire nr 24 cu nr de inreg 2155 din 17.02.2016 – raspuns nr 8 , dupa cum urmeaza:

- volumul fundatiei sfertului de con – 4mc/buc
- suprafata sfert de con – 11,30mp/buc

4.10. Oferta tehnica si financiara **Nu respecta, pentru podul de la km 17+825, dimensiunile grinzilor de capat (pintenilor) la pereul din piatra bruta si latimea albiei** solicitate de A.C. In Clarificarile la documentatia de atribuire:

1. clarificarea nr 24 cu nr de inreg 2155 din 17.02.2016 – raspuns nr 9
2. clarificarea nr 33 cu nr de inreg 2749 din 26.02.2016 – raspuns nr 6, dupa cum urmeaza:

1. 0,60 x 1,50m pe toata lungimea albiei
2. latime albie de 10m

4.11. Oferta tehnica si financiara **Nu respecta, pentru podetele tubulare DN400 si pentru podete accese la proprietati, drumuri laterale, Nu s-au respectat solutiile tehnice** solicitate de A.C. in Clarificarea la documentatia de atribuire nr 45 cu nr de inreg 3580 din 11.03.2016 – raspuns nr 3, dupa cum urmeaza:

- tuburi din beton cu sectiune circulara cu talpa cep si buza – 400 x 1000
- podete pentru accese la proprietati – cu placa de beton
- podete in zona drumurilor laterale – cu sistem rutier prevazut pe drumurile laterale, resp
asfaltica BA16 – 6cm; strat de balast – 20cm, strat de forma din pamant stabilizat cu balast i
30% (STAS 6400) – 15cm.

4.12. Oferta tehnica si financiara Nu respecta, suprafata carosabila solicitata de A.C. in Clarificarea la documentatia de atribuire nr 45 cu nr de inreg 3580 din 11.03.2016 – raspuns nr 5 , dupa cum urmeaza:

150.105mp

4.13. Oferta tehnica si financiara Nu respecta, numarul de podete tubulare degradate prevazute cu lucrari de demolare solicitat de A.C. in Clarificarea la documentatia de atribuire nr 46 cu nr de inreg 3651 din 14.03.2016 – raspuns nr 2 , dupa cum urmeaza:

43 bucati

4.14. Oferta tehnica si financiara Nu respecta, Studiul de fezabilitate si solicitarile A.C. pentru Cap 1.2. - Amenajarea terenului si Cap 1.3. - Amenajarea pentru protectia mediului conform Clarificare la documentatia de atribuire nr 46 cu nr de inreg 3651 din 14.03.2016 – raspuns nr 4, dupa cum urmeaza:

Cap 1.2. - Amenajarea terenului – include urmatoarele lucrari:

1. curatire de tufisuri si arbusti
2. taierea arborilor
3. demolare podete tubulare degradate – 43buc

Cap 1.3. - Amenajarea pentru protectia mediului– include urmatoarele lucrari:

1. plantare perdele forestiere – 4,5km
2. plantare iarba – 4500mp

4.15. Oferta financiara Nu respecta amenajarea drumurilor laterale in conformitate cu Studiul de fezabilitate si cu Clarificarea la documentatia de atribuire nr 32 cu nr de inreg 2747 din 26.02.2016 – raspuns nr 1 , dupa cum urmeaza:

1. profil transversal:

parte carosabila – 4m

acostament 2 x 0,50m

latimea rigolelor din pamant – 2 x 0,95m

1. lungime – 25m

- structura rutiera:

mixtura asfaltica BA16 – 6cm

strat de balast amestec optimal– 20cm

strat de forma din pamant stabilizat cu balast in procentaj de 30% (STAS 6400) – 15cm

- numar dr laterale:

49buc

4.16. Oferta financiara Nu respecta grosimea stratului de nisip pentru trotuarele prevazute in Studiul de fezabilitate, solicitata de A.C. in Clarificarea la documentatia de atribuire nr 45 cu nr de inreg 3580 din 11.03.2016 – raspuns nr 1, dupa cum urmeaza:

h nisip = 5cm

4.17. Oferta financiara Nu respecta structura acostamentului prevazuta in Studiul de fezabilitate, solicitata de A.C. In Clarificarile la documentatia de atribuire:

- clarificarea nr 45 cu nr de inreg 3580 din 11.03.2016 – raspuns nr 2

- clarificarea nr 47 cu nr de inreg 3657 din 14.03.2016 – raspuns nr 1, dupa cum urmeaza:

- straturile de forma si de fundatie - prevazute pentru toata latimea platformei drumului (parte carosabila, benzi de incadrare, acostamente), adica:
- 10cm strat de beton
- 5cm strat de nisip
- 7cm strat de balast
- 20cm balast stabilizat cu ciment 5%
- 15cm balast
- 10cm strat de forma din pamant stabilizat cu balast in procentaj de 30%(STAS 6400)

4.18. Pretul pentru balast este nesustenabil si nejustificat.

Preturile pentru produsele de balastiera oferite sunt sub nivelul taxelor legale de exploatare către statul român. Aceste produse de balastiera atrag la momentul exploatarii următoarele taxe către statul român:

- i. Redevanta miniera ce trebuie plătită către Agentia Nationala pentru Resurse Minerale este de 0,5 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2013 (s.n. 1euro =4,4560 lei) conform art. 45 alin. 1 lit. f din Legea 85/2003. Rezultă o redevență miniera de 2,23 lei/mc de produse de balastiera;
- ii. Contributia specifica pentru exploatarea agregatelor miniere din albia si malurile cursurilor de apă ce trebuie plătită către Administratia Natională "Apele Române" conform OUG 107/2002 asa cum a fost completata prin OUG 73/2005 si HG 1202/2010, anexa , punctul D este de 4,47 lei/mc de produse de balastiera;
- iii. Rezultă astfel, doar din aceste 2 taxe aplicate per metru cub exploatat legal, un cost de 2,23 lei + 4,47 lei = 6,70 lei/mc produse de balastiera
- iv. Rezultă că pretul oferit nu este justificat în cazul unui material obtinut prin mijloace legale, cu plata taxelor către statul român.
- v. Mentionăm că pe lângă aceste costuri pentru exploatarea produselor de balastiera, mai intervin cheltuieli pentru:
 - Emiterea permisului de exploatare si a autorizatiei de gospodărire a apelor conform OUG 107/2002;
 - închirierea perimetrului balastierei de la Administratia Natională "Apele Române", conform HG 632/2007 si a Ordinului Ministrului Mediului si Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008;
 - extractia efectivă a produselor de balastiera (s.n. utilaje, combustibil si deserventi)

B. Referitor – Capacitati, cantitati de lucrari rezultate cu respectarea solutiilor tehnice conform documentatiei de atribuire,

Oferta tehnica si financiara Nu respecta, Capacitatile, cantitatile de lucrari rezultate cu respectarea solutiilor tehnice cf D.A., dupa cum urmeaza:

- Strat de uzura 4 cm MAS16 (la carosabil) – 150105 mp;
- Strat de uzura 6 cm BA16 (la drumuri laterale) – 4900 mp;
- Strat de legatura BAD20 (la carosabil, h=6 cm) – 21165 to;
- Strat de baza AB31.5 (la carosabil, h=12 cm) – 42330 to;
- Balast stabilizat 5% si 6% (la carosabil, acostamente si podete) - aprox. 37350 mc;
- Balast natural (la carosabil, acostamente, trotuare, podete, pod, drumuri laterale) – aprox. 30830 mc;
- Amorsare suprafete cu emulsie bituminoasa (la carosabil) – 3 x 150105 mp;
- Santuri perate cu beton (dispozitive de scurgere) – 45386 ml;
- Beton C30/37 (la acostamente) – aprox. 3400 mc;
- Pavaj pietonal (la trotuare) – aprox. 8600 mp;
- Umplutura drenanta (la dren fund de sant) – aprox. 4870 mc;
- Tub PVC riflat D=80mm (la dren fund de sant) – 4060 ml;
- Tub DN400 (la podete) – aprox. 1570 ml;
- Tub DN800 (la podete) – aprox. 530 ml;
- Dala prefabricata tip D5 (la podete) – aprox. 42 buc;
- Dala prefabricata dip D2 (la podete) – aprox. 12 buc

C. Referitor – Nejustificare pretului neobisnuit de scazut oferat de

Autoritatea contractanta a realizat o verificare superficiala a propunerilor financiare depuse de cei doi ofertanti

Dupa cum s-a statuat si in practica judiciara a Consiliului, verificarea propunerilor financiare, a elementelor acestora nu este o activitate optionala pentru autoritatea contractanta, ci o obligatie in sensul verificarii masurii in care la baza formarii pretului stau preturi care se practica si care pot fi justificate, iar in functie de cele constatate sa se solicite, dupa caz clarificarea/justificarea lor.

In speta, in raport de deficientele identificate, reiese foarte clar faptul ca autoritatea contractanta nu s-a achitat corespunzator de aceasta sarcina, de vreme ce cele doua oferte contestate au fost declarate admisibile. Astfel, fie autoritatea contractanta a declarat admisibile ofertele fara a mai solicita clarificari (fapt care reprezinta in sine un aspect de nelegalitate), fie a solicitat clarificari si nu a verificat in mod temeinic raspunsurile primite de la cei doi ofertanti.

Avand in vedere faptul ca ofertele se situeaza mult sub pragul de 80% din valoarea estimata, in speta devin incidente dispozitiile art. 202 din O.U.G. 34/2006 care prevad ca, in situatia unei oferte care are un pret neobisnuit de scazut, in raport cu ceea ce urmeaza a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractanta are obligatia de a solicita ofertantului, in scris si inainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii si precizari pe care le considera semnificative cu privire la oferta, precum si de a verifica raspunsurile care justifica pretul respectiv.

In acelasi sens sunt si dispozitiile art. 361 din H.G. 925/2006, potrivit carora "in cazul in care, pe parcursul evaluarii, se constata existenta unei oferte cu pret aparent neobisnuit de scazut, autoritatea contractanta are obligatia de a efectua verificari detaliate in legatura cu aspectele prevazute la art. 202 alin. 2 din ordonanta de urgenta. In scopul verificarilor, autoritatea contractanta va solicita ofertantului inclusiv documente privind, dupa caz, preturile de la furnizori, situatia stocurilor de materii prime si materiale, modul de organizare si metodele de utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru."

Nu intelegem cum a verificat Autoritatea Contractanta "modul de organizare si metodele de utilizate in cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a fortei de munca, performantele si costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru." in privinta ofertantului ofertant care nu are autorizate in zona statii de productie mixturi asfaltice, betoane de ciment, emulsie etc. autorizarea si certificarea acestora fiind o procedura obligatorie si de durata, premergatoare functionarii acestora, conform legislatiei in vigoare. Nu a verificat concordanta dintre sursele principalelor materiale si distantele de transport a acestora pe lucrare.

Materialele principale (mixturi asfaltice, betoane de ciment, piatra sparta, balast etc) au preturi foarte mici si nu respecta cerintele de calitate impuse de Regulamentul (UE) nr. 305/2011 (Regulamentul pentru produse in constructii sau CPR), acestea fiind produse necertificate conform standardelor in vigoare.

Sunt nejustificate distantele de transport ale principalelor materiale (mixturi asfaltice, betoane de ciment, balast, balast stabilizat cu ciment, piatra sparta) de la sursa la locul punerii in opera.

In drept, intelegem sa ne prevalam de prevederile mai sus invocate.

In probatiune – in scrisuri, atat cele anexate cat si cele din dosarul achizitiei publice

Anexam:

- o Comunicarea rezultatului procedurii
- o Anuntul de participare
- o Fisa de date
- o Cererea de studiu
- o Raspuns la cerere de studiu si procesul-verbal intocmit cu aceasta ocazie
- o Acordul asociatilor pentru depunerea contestatiei
- o Notificarea prealabila trimisa si dovezile de comunicare
- o Raspunsul la notificarea prealabila
- o Extras [redacted] si Certificat constator [redacted]
- o Extras Decizie CNSC 764/C8/06.05.2016